



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

248600, г. Калуга, ул. Ленина, д. 90; тел. (4842) 505-902, 8-800-100-23-53; факс: (4842) 50-59-57, 59-94-57;  
<http://kaluga.arbitr.ru>; e-mail: [Kaluga.info@arbitr.ru](mailto:Kaluga.info@arbitr.ru)

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А23-118/2017

20 августа 2020 года

г. Калуга

Резолютивная часть определения объявлена 20 августа 2020 года.

Полный текст определения изготовлен 20 августа 2020 года.

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Ивановой Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шавенкова Т.А. (до перерыва) и помощником судьи Стёпкиной Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску Городской управы города Калуги (ОГРН 1024001179113 ИНН 4027017947), 248000, г. Калуга, ул. Кутузова, д. 2/1, г. Калуга,

к индивидуальному предпринимателю Бронникову Андрею Геннадьевичу, (ОГРНИП 306402802700064 ИНН 402900331842), 248010, г. Калуга, ул. Билибина, д. 19, кв. 22,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора общества с ограниченной ответственностью «Агроторг», г. Санкт-Петербург и Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калужской области, 248000, г. Калуга, ул. Вилонова, д. 5,

о признании строения самовольной постройкой и обязанности снести ее,

при участии в судебном заседании:

от истца - представителя Фокиной Е.А. по доверенности от 27.03.2020 срок действия на три года,

от ответчика – представителя Рухова В.Н. по доверенности от 01.06.2020 сроком на один год,

### У С Т А Н О В И Л:

Городская управа города Калуги (далее - истец, Управа) обратилась в Арбитражный суд Калужской области к индивидуальному предпринимателю Бронникову Андрею Геннадьевичу (далее - ответчик, предприниматель) с иском заявлением о признании нежилого здания площадью 574,5 кв.м, кадастровый номер 40:26:000003:4846 объектом самовольной постройки, об обязанности Бронникова Андрея Геннадьевича произвести его снос.

Определениями Арбитражного суда Калужской области от 25.04.2017 и от 18.04.2019 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены общество с ограниченной ответственностью «Агроторг» и Управление Федеральной службы

государственной регистрации, кадастра и картографии по Калужской области, соответственно.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 03.09.2019, оставленного без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 16.03.2020 решение Арбитражного суда Калужской области от 03.09.2019 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 отменены и дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калужской области.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал, что судами не дана оценка заявленным доводам истца, о том, что при возведении спорного объекта недвижимости нарушен процент застройки земельного участка, нарушены отступы от границ земельных участков, что свидетельствует о существенном нарушении градостроительных и строительных норм и правил при возведении спорного объекта.

Третьи лица своих представителей в судебное заседание не направили, о времени и месте судебного заседания с учетом ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считаются уведомленными надлежащим образом, в силу ст. 156 указанного кодекса судебное заседание может быть проведено в их отсутствие.

В судебном заседании представитель истца заявил ходатайство о проведении по делу судебной экспертизы, проведение которой просил поручить экспертам общества с ограниченной ответственностью «Экспертиза и консалтинг» Романову Юрию Александровичу, Романову Ивану Юрьевичу, Шнейдерову Владимиру Евгеньевичу. На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

1. Является ли превышение предельных параметров площади застройки (фактическая площадь застройки 634,3 кв.м) земельного участка с кадастровым номером 40:26:000003:4934 (уточненная площадь 810 кв.м.) на 18,3% относительного установленного в ПЗЗ в 60% существенным нарушением интересов смежных землепользователей?

2. Определить какие параметры разрешенного строительства объекта капитального строительства с кадастровым номером 40:26:000003:4846 (без привязки к его фактическому использованию, учитывая разрешенный вид использования земельного участка) при его возведении были нарушены.

3. При выявлении нарушений параметров разрешенного строительства спорного объекта определить какие существуют способы их устранения, в том числе, в отношении превышения процента застройки земельного участка с кадастровым номером 40:26:000003:4934.

В судебном заседании 13.08.2020 был объявлен перерыв до 20.08.2020 до 10 час. 00 мин. После перерыва судебное заседание было продолжено в отсутствие представителей третьих лиц.

Представитель истца поддержал ходатайство о проведении по делу дополнительной судебной экспертизы, представитель ответчика возражал против проведения по делу дополнительной судебной экспертизы и против поставленных для ее проведения вопросов; представители сторон выразили намерение принять участие при исследовании экспертами спорного объекта при проведении экспертизы.

Изучив материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио и видеозаписи, иные документы и материалы.

Все доказательства должны быть получены и исследованы в соответствии с требованиями федерального законодательства. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом в совокупности с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Заключение эксперта признается одним из доказательств по делу наравне со всеми иными видами доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

В соответствии с частью 1 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

В части 2 указанной статьи указано, что в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

На основании пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» ходатайство о проведении экспертизы может быть заявлено в суде первой или апелляционной инстанции до объявления председательствующим в судебном заседании исследования доказательств законченным (часть 1 статьи 164 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а при возобновлении их исследования – до объявления законченным дополнительного исследования доказательств (статья 165 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая, что поставленные для проведения дополнительной экспертизы имеют существенное значение для разрешения настоящего дела, учитывая указания суда кассационной инстанции, изложенные в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 16.03.2020, при направлении дела на новое рассмотрение суд считает подлежащим удовлетворению ходатайство о назначении дополнительной экспертизы.

Проведение дополнительной экспертизы суд считает возможным поручить экспертам общества с ограниченной ответственностью «Экспертиза и консалтинг» Романову Юрию Александровичу, Романову Ивану Юрьевичу, Шнейдерову Владимиру Евгеньевичу.

Денежные средства для оплаты экспертизы внесены на депозитный счет Арбитражного суда Калужской области.

Лица, участвующие в деле, вправе ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц или о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении, заявлять отвод эксперту; ходатайствовать о внесении в определение о назначении экспертизы дополнительных вопросов, поставленных перед экспертом; давать объяснения эксперту; знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение; ходатайствовать о проведении дополнительной или повторной экспертизы (ч. 3 ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Представителями сторон отвод экспертам Романову Юрию Александровичу, Романову Ивану Юрьевичу, Шнейдерову Владимиру Евгеньевичу не заявлен.

Согласно ч. 2 ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации круг и содержание вопросов, по которым проводится экспертиза, определяется судом.

В силу статьи 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе приостановить производство по делу в случае назначения экспертизы.

Руководствуясь статьями 82, 87, 144, 159, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### О П Р Е Д Е Л И Л :

назначить по делу № А23-118/2017 дополнительную судебную экспертизу, поручив ее проведение экспертам общества с ограниченной ответственностью «Экспертиза и консалтинг» Романову Юрию Александровичу, Романову Ивану Юрьевичу, Шнейдерову Владимиру Евгеньевичу.

На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

1. Является ли превышение предельных параметров площади застройки (объект капитального строительства с кадастровым номером 40:26:000003:4846, фактическая площадь застройки 634,3 кв.м) земельного участка с кадастровым номером 40:26:000003:4934 (уточненная площадь 810 кв.м.) на 18,3% относительного установленного в ПЗЗ в 60% существенным нарушением интересов смежных землепользователей?

2. Определить какие параметры разрешенного строительства объекта капитального строительства с кадастровым номером 40:26:000003:4846 (без привязки к его фактическому использованию, учитывая разрешенный вид использования земельного участка) при его возведении были нарушены.

3. При выявлении нарушений параметров разрешенного строительства спорного объекта определить какие существуют способы их устранения, в том числе, в отношении превышения процента застройки земельного участка с кадастровым номером 40:26:000003:4934.

Предоставить в распоряжение эксперта копии из материалов дела №А23-118/2017.

Одновременно разъясняется, что при необходимости получения дополнительных документов для проведения экспертизы эксперту (экспертному учреждению) следует обратиться в арбитражный суд.

Установить срок для проведения экспертизы и предоставления заключения в Арбитражный суд Калужской области до 01.11.2020, стоимость экспертизы 90 000 (девяносто тысяч) рублей.

Экспертное заключение направить в Арбитражный суд Калужской области после его изготовления в полном объеме.

Экспертам заблаговременно уведомить участвующих в деле лиц о проведении экспертизы с учетом положений части 2 статьи 83 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обязать экспертов провести осмотр и исследование объекта капитального строительства с кадастровым номером 40:26:000003:4846 в присутствии индивидуального предпринимателя Бронникова Андрея Геннадьевича (или его уполномоченного представителя) и уполномоченного представителя Городской управы города Калуги.

Обязать сторон оказывать содействие в проведении экспертизы.

В случае необходимости, сторонам следует представить эксперту дополнительные документы для проведения экспертизы через Арбитражный суд Калужской области.

Экспертному учреждению заблаговременно письменно информировать суд в случае отсутствия возможности проведения экспертизы в установленный срок.

Эксперт предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В частности статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего либо заключение или показание эксперта, показание специалиста, а равно заведомо неправильный перевод в суде либо при производстве предварительного расследования наказываются штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до трех месяцев (ч. 1).

Те же деяния, соединенные с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок (ч. 2).

Подписку эксперта о разъяснении положений статьи 307 Уголовного кодекса Российской Федерации оформить во вводной части заключения.

Суд обращает внимание на то, что заключение эксперта должно соответствовать требованиям статей 85, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Производство по делу № А23-118/2017 приостановить.

Определение в части приостановления производства по делу может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения с подачей жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

**Судья**

**Е.В. Иванова**