



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о замене экспертной организации

г. Москва

Дело № А41-48998/2016

22 мая 2018 года

Судья Арбитражного суда Московской области Машин П.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Жаворонкиной
К.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство Акционерного общества «Московское областное объединение по ремонту и строительству городских дорог» о замене экспертной организации по делу № А41-48998/2016 по иску Акционерного общества «Московское областное объединение по ремонту и строительству городских дорог» (ИНН 5000001691, ОГРН 1035002000450, 142000, Московская область, г. Домодедово, ул. Промышленная, д. 21) к Закрытому акционерному обществу «ФинТрастОйл» (ИНН 7722291753, ОГРН 1037722025373, 121087, г. Москва, ул. Баркляя, д. 6, стр. 5, офис А508.1), с участием в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – МУ «Городское управление жилищно-коммунального хозяйства» городского округа Орехово-Зуево Московской области (142600, Московская область, г. Орехово-Зуево, Октябрьская пл., д. 2, ком. 445) о взыскании 499927 руб. 62 коп. задолженности по договору № 97 от 21.12.2005.

при участии в судебном заседании:

согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Московское областное объединение по ремонту и строительству городских дорог» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Закрытому акционерному обществу «ФинТрастОйл», с участием в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – МУ «Городское управление жилищно-коммунального хозяйства» городского округа Орехово-Зуево Московской области о взыскании 499927 руб. 62 коп. задолженности по договору № 97 от 21.12.2005.

Истец обосновывает исковые требования неисполнением ответчиком своих обязательств по оплате выполненных АО «Московское областное объединение по ремонту и строительству городских дорог» работ по договору на выполнение работ № 97 от 21.12.2005.

Определением от 08.11.2016 Арбитражный суд Московской области назначил судебную экспертизу, проведение которой поручил ГУП МО «НИИПРОЕКТ» (117342, г. Москва, ул. Обручева, д. 46) - ведущему инженеру ВК департамента проектирования Степановой Е.Н.

На разрешение эксперта был поставлен следующий вопрос:

- определить, соответствуют ли фактически выполненные АО «Мособлдорремстрой» работы по устройству ливневой канализации условиям договора от 21.12.2015 №97, смете, требованиям технических регламентов, строительных норм и правил, а также проектной документации, составленной ЗАО «ФинТрастОйл»? В случае выявления несоответствий, указать, в чем они заключаются.

Производство по делу №А41-48998/2016 было приостановлено до получения результатов экспертизы (заключения эксперта).

В соответствии с вышеуказанным определением суда экспертиза должна быть завершена и заключение представлено в Арбитражный суд Московской области в срок до 19 декабря 2016 года, стоимость проведения экспертизы составила 33000 руб.

Определением от 07.02.2017 Арбитражного суда Московской области по делу №А41-48998/2016 по запросу эксперта о предоставлении дополнительных материалов для производства экспертизы, направлена исполнительная документация на носителе CD формате «autocad».

Определением от 13.11.2017 Арбитражного суда Московской области по делу №А41-48998/2016 по запросу эксперта о предоставлении дополнительных материалов для производства экспертизы, направлена рабочая (проектная) документация по внутриплощадочным сетям ливневой канализации (до точки подключения к внеплощадочным сетям) на носителе CD.

Вместе с тем, до настоящего времени заключение эксперта в материалы дела №А41-48998/2016 не поступило, каких-либо писем о невозможности проведения указанной экспертизы в установленный судом срок, а также необходимости представления дополнительных документов на экспертизу, не представлено.

Через канцелярию суда 22.02.2018 представлено ходатайство истца о замене экспертной организации по делу №А41-48998/2016, мотивированное ненадлежащим выполнением ГУП МО «НИИПРОЕКТ» своих обязательств и нарушением установленного судом срока производства экспертизы.

В судебном заседании представителем истца заявлено ходатайство о замене экспертной организации на ООО «Экспертиза и консалтинг» (123001, г. Москва, ул. Большая Садовая, д. 3, стр. 8, оф. 8; ОГРН 5177746371083), согласно информационному письму срок проведения экспертизы составит 25 рабочих дней, стоимость при этом составит 80 000 руб.

Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 №23, после приостановления производства по делу в связи с назначением экспертизы суд вправе

рассматривать ряд вопросов, в том числе, о замене эксперта, без возобновления производства по делу.

Отводов экспертам ООО «Экспертиза и консалтинг» Романову Юрию Александровичу и Прохорову Валерию Николаевичу данного экспертного учреждения, которым будет поручено производство экспертизы, не поступило.

Исследовав представленные документы, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, а также учитывая значительное нарушение ГУП МО «НИИПРОЕКТ» срока производства экспертизы, назначенной определением от 08.11.2016 Арбитражного суда Московской области по делу №А41-48998/2016, суд полагает возможным ходатайство о замене экспертной организации удовлетворить, поскольку для разъяснения возникших при рассмотрении дела вопросов все еще необходимы специальные знания.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 82, 144, 145, 184-186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Произвести замену экспертной организации по делу №А41-48998/2016. Отозвать материалы дела из ГУП МО «НИИПРОЕКТ».

Проведение экспертизы по делу №А41-48998/2016 поручить ООО «Экспертиза и консалтинг» (123001, г. Москва, ул. Большая Садовая, д. 3, стр. 8, оф. 8; ОГРН 5177746371083), экспертам Романову Юрию Александровичу и Прохорову Валерию Николаевичу.

На разрешение экспертов поставить следующий вопрос:

- Определить, соответствуют ли фактически выполненные АО «Мособлдорремстрой» работы по устройству ливневой канализации условиям договора от 21.12.2015 №97, смете, требованиям технических регламентов, строительных норм и правил, а также проектной документации, составленной ЗАО «ФинТрастОйл»? В случае выявления несоответствий, указать, в чем они заключаются.

Для проведения экспертизы по настоящему делу направить в ООО «Экспертиза и консалтинг» следующие документы:

- копию договора на выполнение работ №97 от 21.12.2015 на 5 листах;
- копию локальной сметы на прокладку труб №1 на 4 листах;
- копию акта о приемке выполненных работ №1 от 31.03.2016 (форма №КС-2) на 4 листах;
- исполнительную документацию, выполненную АО «Московское областное объединение по ремонту и строительству городских дорог» (продольный профиль ливневой канализации) на 1 листе;
- проектную документацию, разработанную ЗАО «ФинТрастОйл» со штампом ответчика «в производство работ» от 22.12.2015 на 5 листах;
- схему планировочной организации застройки участка (план прокладки (расположения) ливневой канализации) на 1 листе;
- исполнительную документацию на носителе CD формате «autocad».

- рабочую (проектная) документацию по внутривысотным сетям ливневой канализации (до точки подключения к вышестоящим сетям) на носителе CD.

В случае необходимости, предложить экспертам ознакомиться с материалами дела №А41-48998/2016 в помещении суда в рабочее время по предварительной записи.

Установить срок проведения экспертизы - до 30 июня 2018 года.

Предупредить судебных экспертов Романова Юрия Александровича и Прохорова Валерия Николаевича, исполняющих данное определение, об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Разъяснить, что если эксперт в ходе исследования обнаружит важные для дела обстоятельства, относительно которых вопросы не были поставлены судом, он вправе по своей инициативе сделать соответствующие выводы, снабдив их специальной оговоркой.

Истцу до авансировать расходы на проведение экспертизы на депозитный счет суда.

Лица, участвующие в деле, могут присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, когда такое присутствие способно помешать нормальной работе экспертов, но не вправе вмешиваться в ход исследований.

Судья

П.И. Машин