



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о назначении экспертизы, о приостановлении производства

г. Воронеж
«19» января 2021г.

Дело № А14-9288/2019

Резолютивная часть определения объявлена 12 января 2021г.
Определение в полном объеме изготовлено 19 января 2021г.

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Сидоровой О.И. при ведении протокола секретарем судебного заседания Романовой Е.В. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Воронеж-Аква», г. Воронеж (ОГРН 1023601581365, ИНН 3662003954) к обществу с ограниченной ответственностью «Геовектор», г. Уфа (ОГРН 1110280058008, ИНН 0277118570) о взыскании неосновательного обогащения при участии в судебном заседании:
от истца – Корчагина Т.С. по доверенности №225 от 25.12.2020
от ответчика – не явился, извещен

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Воронеж-Аква» (истец) обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Геовектор» (ответчик) о взыскании, с учетом принятых судом уточнений, неосновательного обогащения в размере 4 130 000 руб., возникшего вследствие отказа от исполнения договора №544.2016 от 01.08.2016 на выполнение комплексных инженерных изысканий.

В обоснование исковых требований истец сослался на некачественное выполнение ответчиком работ по договору, в связи с чем было получено отрицательное заключение экспертизы проектной документации.

Ответчик относительно заявленных требований возражал, указав, что работы по договору выполнены, приняты заказчиком, оснований для возврата полученных в счет оплаты выполненных работ денежных средств не имеется.

Кроме того, ответчик пояснил, что отрицательное заключение государственной экологической экспертизы явилось следствием разночтений сторон относительно указания в техническом задании вида строительства. Ответчик при разработке документации исходил из того, что проектная документация разрабатывается для обеспечения

строительства (реконструкции) объекта капитального строительства, а не для ликвидации объекта. После получения замечаний, часть замечаний была устранена и истцу направлены откорректированные отчеты.

Ответчик обратился с ходатайством о проведении по делу повторной экспертизы для определения объема, качества и стоимости выполненных работ.

Проведение повторной экспертизы ответчик просил поручить сотрудникам общества с ограниченной ответственностью «Независимая строительная техническая экспертиза оценка и консалтинг» Романову Юрию Александровичу, Романову Ивану Юрьевичу, Шнейдерову Владимиру Евгеньевичу.

По сведениям экспертной организации стоимость экспертизы составляет 160 000руб, продолжительность проведения – 20 рабочих дней после получения необходимых документов.

Платежными поручениями №9585 от 26.08.2020, №9411 от 17.08.2020 ответчик внес на депозитный счет суда денежные средства в необходимом размере.

Ответчик возражал относительно проведения по делу повторной экспертизы, в случае её назначения просил назначить ее проведение сотрудникам общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональный центр судебной строительной экспертизы» Гаврилову А.В., Горшковой Н.В., Киреевой А.Ю. Стоимость экспертизы в указанной организации – 150 000руб., срок проведения – 1 месяц с даты предоставления материалов дела.

Согласно п. 2 ст. 87 АПК РФ в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Исследовав представленные заключения без номера от 20.03.2020, суд установил, что в заключениях отсутствуют подписка о предупреждении об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, не указаны объекты исследования, материалы, представленные для экспертизы.

Из заключений не следует, что экспертами проводились какие-либо исследования по поставленным судом вопросам относительно объема и качества выполненных работ, в нарушении ст. 86 АПК РФ в заключениях не отражено содержание и результаты исследований с указанием примененных экспертами методов, оценка результатов.

Таким образом, материалы дела свидетельствуют о нарушении экспертами при проведении экспертного исследования требований действующего законодательства, в связи с чем имеются основания для сомнений в обоснованности и достоверности проведенной экспертизы и назначения по делу повторной экспертизы.

В соответствии со ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лиц, участвующих в деле или с согласия лиц, участвующих в деле.

Принимая во внимание, что для разъяснения вопросов о соответствии выполненных работ условиям договора, обязательным нормативно-техническим требованиям, требуются специальные знания, суд полагает необходимым назначить по делу повторную строительно-техническую экспертизу.

При выборе экспертного учреждения или кандидатуры эксперта, предложенных лицами, участвующими в деле, принимается во внимание срок проведения экспертизы, наличие у экспертов соответствующей квалификации, условия и размер вознаграждения, причитающийся эксперту, иные обстоятельства, которые позволили бы провести экспертизу оперативно, качественно и объективно.

Если между лицами, участвующими в деле, возник спор по поводу кандидатуры эксперта, либо экспертного учреждения, суд, исходя из анализа ст. 55, ч. ч. 3 и 4 ст. 82 АПК РФ, по своему усмотрению вправе поручить проведение экспертизы одной из предложенных ими кандидатур, либо иному эксперту (экспертному учреждению).

Учитывая имеющиеся сведения о возможности проведения исследований по поставленным вопросам, условиях и сроках их проведения, суд полагает возможным поручить проведение экспертизы сотрудникам общества с ограниченной ответственностью «Независимая строительная техническая экспертиза оценка и консалтинг» Романову Ю.А., Романову И.Ю., Шнейдерову В.Е.

В силу п. 1 ст. 144 АПК РФ в случае назначения экспертизы, арбитражный суд вправе приостановить производство по делу.

Руководствуясь статьями 82, 87, 144, 184, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Назначить по делу повторную строительно-техническую экспертизу.

Проведение экспертизы поручить сотрудникам общества с ограниченной ответственностью «Независимая строительная техническая экспертиза оценка и консалтинг» (123001, г. Москва, ул. Большая садовая, д. 3, строение 8, офис8) Романову Юрию Александровичу, Романову Ивану Юрьевичу, Шнейдерову Владимиру Евгеньевичу.

На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

1. Соответствует ли выполненные обществом с ограниченной ответственностью «Геоветор» отчеты по инженерным изысканиям в отношении объекта «Вывод из эксплуатации полигона захоронения отходов АО «Полиэф» с последующим восстановлением нарушенных

земель по адресу: Республика Башкортостан, г. Благовещенск, АО «Полиэф» техническому заданию, требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода, в том числе, обязательным требованиям, предусмотренным законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке?

2. Если нет, указать, в чем заключаются нарушения; являются ли выявленные недостатки выполненных работ явными или скрытыми, устранимыми или неустраняемыми?

3. Что послужило причиной возникновения недостатков в инженерных изысканиях, замечаний государственной экологической экспертизы (ненадлежащее качество выполнения работ, указание в техническом задании вида строительства, иные)?

4. Исходя из условий технического задания, правильно ли обществом с ограниченной ответственностью «Геовектор» разработана программа инженерных изысканий для выполнения работ?

5. Каковы фактический объем и стоимость работ, выполненных обществом с ограниченной ответственностью «Геовектор» в рамках исполнения договора №544.2016?

6. Возможно ли использование фактического результата работ, выполненных обществом с ограниченной ответственностью «Геовектор» в целях, предусмотренных договором?

Экспертизу провести на основании материалов дела, представленных судом.

Установить вознаграждение экспертов в размере 160 000руб.

Предупредить экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Экспертное заключение представить в суд не позднее 01 марта 2021 года.

Производство по делу приостановить до завершения экспертизы.

После проведения экспертизы материалы дела с экспертным заключением вернуть в арбитражный суд.

Определение может быть обжаловано в Девятнадцатый Арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Воронежской области

С информацией о движении дела, включая сведения об объявленных перерывах, а также времени и месте рассмотрения дела, можно ознакомиться на сайте Арбитражного суда Воронежской области (<http://voronej.arbitr.ru>).

Судья

О.И. Сидорова